



## 經貿時事短評

2015年第十一期(總第165期)特別分析報告

### 百舸爭流：香港仍具競爭力嗎？

2015年5月，中國社會科學院聯同多家研究機構公佈了《中國城市競爭力報告》，指香港的綜合經濟競爭力首次為深圳所超越，於全國的排名榜中屈居第二。報告一出，引起中港兩地的熱議，亦再度觸發了各界對香港競爭力出現持續下滑的擔憂。

#### 全球競爭力榜 香港仍位居前列

無獨有偶。瑞士洛桑國際管理學院（IMD）去年的《全球競爭力報告》亦將香港的排名調降至第4位，為2005年以來首次跌出全球三甲。但在剛剛公佈的IMD《2015年全球競爭力報告》中，香港的排名又躍升至第二位，並再度超越新加坡，僅次於榜首的美國。

近期公佈的兩份權威性報告亦對香港的競爭力再次投下信心的一票。其中，美國傳統基金會（Heritage Foundation）於2015年1月發表了最新的《經濟自由度指數》，連續21年評選香港為全球最自由的經濟體。在世界經濟論壇（World Economic Forum）於2014年9月發佈的《2014-2015年全球競爭力報告》中，香港在全球144個國家或地區中排名第七位。按世界經濟論壇歷年的資料，近年香港的競爭力持續改善，於全球的排名從2007年的第十二位拾級而上至2013年的第七位，2014年繼續穩居第七位。

競爭力排名本質上是一種相對的指標，既取決於一個經濟體自身的實力，亦關乎對手的同期表現。就像選美比賽一樣，輸了名次並不代表資質欠佳；而根據三年兩載的排名起落，亦未必就可以明確判定一個經濟體的競爭優勢和能力是否已經出現了「轉勢」，更何況一兩位的「馬鼻之差」，往往是心理作用大過實際的影響。縱觀2005-2015年IMD的競爭力排行榜(附表一)，期間香港共有5次排行第二，3次居第三，位列第一和第四的年份則各有2個和1個；看來，「坐三望二」似乎是香港近年應屬的「老地方」。

細看各種評價體系的分項指標和具體評述，或許更能夠從中管窺到香港競爭力的真實面貌以及趨勢性變動的端倪。在IMD《2015年全球競爭力報告》的四大指標中，香港的商業效率及政府效率雙雙升至榜首，基建設施的排名從第21位升至第15位；唯獨香港的經濟表現出現輕微轉差，其排名受本地經濟增長等放緩的

拖累，從第7位跌至第9位。

美國傳統基金會2015年「經濟自由度指數」的十項評估因素中，香港在營商自由、貿易自由和金融自由均繼續位居首位，投資自由位列第二，而在財政自由和勞工自由兩方面的分數亦見輕微上升。但基金會的發言人亦指出，香港今年的總分為89.6分，較2014年的90.1分略低；除了廉潔觀感方面的得分下跌之外，拖累的原因還包括政制爭議觸發的示威浪潮損害政府管治威信，以及香港經濟制度的獨特性略有褪色，其特殊地位正面臨威脅。

WEF的「全球競爭力指數」包括12組主題指標，歸納為「基本條件」、「效率增進」以及「創新及精密性」三大類別。香港在前兩者的綜合評分均居全球第3位；這兩大類的十個分項中，香港有六項排在全球前十名以內，包括政府架構、基建、貨品市場效率、勞工市場效率、金融市場發展和科研準備；而基建和金融市場發展更雄據首位。但第三個類別即「創新及精密性」，香港的表現卻差強人意，僅排在全球第23位。

#### 內地突飛猛進 港領先優勢縮小

至於《中國城市競爭力報告2015》的綜合經濟競爭力則包含增量、效率和可持續等三方面的指數(附表二)。香港的綜合增量競爭力指數排名全國第32位，較去年下降14位；綜合效率競爭力指數排名全國第三位，落後於台北和澳門；而可持續競爭力指數則續拔頭籌，居全國首位(附表三)。

社科院的競爭力評價體系中，綜合增量競爭力是相當重要的一環；而香港在這個環節的表現明顯不濟，於全國的排名出現大幅下滑。必須承認，對於香港這樣已趨成熟的經濟體來說，於一些增長率的指標上亦難免會較許多急速發展的新興城市相對為低，這應屬正常的趨勢。雖然香港在綜合增量競爭力的分項排名處於相對下風是可以理解的，但這難免影響了其綜合經濟競爭力的排名。

無論如何，社科院的報告甚具警醒意義。報告指出，香港「守成有餘，創新不足」的城市發展局面未能改變，過於著重貿易、金融、航運、旅遊、專業服務這五大產業，而對不少規模較小、新興但極有潛力的產業關注不足，從長遠看缺乏新型產業業態的支撐和引領。

毋庸諱言，本港在產業創新及新興產業發展上舉步維艱，除了部分源於本地樓價持續攀升增加了初創型企業和中小企業經營難度之外，政治紛爭亦是近年一個愈演愈烈的絆腳石。政治紛爭對香港經濟競爭力的衝擊主要體現在：直接干擾經濟活動，如「佔中」及「驅蝗」等行動便擾亂了一些地區的交通及商業；用各種不合作運動及反政府行動干擾政府施政，在立法會及其他渠道阻延政策及建設項目的出台及落實，例如以「拉布」拖垮創新及科技局的成立。此外，雖然增加

土地供應乃根治本港租金成本高的關鍵所在，但亦因政治化而備受掣肘，推進工作進展遲慢。可以說，政治紛爭虛耗特區政府及香港民眾的寶貴時間和精力，亦分散了社會對經濟事務的關注度。

### 港具獨特優勢 內地城市難取代

然而，香港多年來取得舉世矚目的經濟和社會發展成就，乃建基於自由市場的政策，貨物、資金和資訊的自由流通，良好的法治基礎及司法的獨立性，對知識產權的保障，簡單的稅制，完善的城市基建，以及穩健的金融和營商規管架構等；這些以制度優勢為代表的「軟實力」都是香港目前仍舊具備的核心競爭力。除此之外，香港更在商貿人才、產業根基、品牌以及國際聯繫等方面擁有內地城市短期內難以完全複製的發展優勢。

#### 人才匯聚的優勢

香港特區政府一直以來非常重視人力資源投資，教育長期佔據政府經常項目開支的最大份額。發展至今，本港擁有多所達到世界一流水平的大學，憑藉其優質的教育體系為本地企業培養了大量高素質的人才。

與此同時，特區政府積極吸引來自世界各地具備專業技能、知識或經驗的人士來港工作和生活。在2015年香港特區行政長官施政報告中，政府決定將試驗推行「輸入中國籍香港永久性居民第二代計劃」，並優化現行的各項人才入境計劃，吸引具備出色教育背景或國際工作經驗的人才來港，以及清楚列明投資類別企業家（包括初創業務企業家）的入境安排，進一步提升香港在吸引國際人才方面的競爭力。

香港是全球人才在亞太地區的主要聚集地；本地培養和從海外流入本港的優質人才已成為支撐香港經濟和社會持續發展的寶貴財富。特別是香港匯聚了大量經貿領域的專業人才，例如金融、法律、財務會計、市場營銷、公關、商業諮詢等；他們擁有國際視野、創新思維和專業操守，並普遍具備掌握兩文三以及熟悉國際和內地商業運作的雙重優勢。

#### 產業根基優勢

眾所周知，香港是全球服務化程度最高的經濟體系，服務業佔本地生產總值的比重高達93%。香港的服務業更以門類齊全、效率卓越、以及國際化程度高而著稱；除了金融、貿易及物流、旅遊、專業服務四大支柱行業之外，一些新興的服務行業近年亦在香港取得長足的發展，例如會展旅遊、葡萄酒貿易、文化及創意產業等。

香港完善、高效率、低交易成本的服務功能，並非其他一般經濟體可以並肩

媲美。例如，香港服務貿易遍及全球，其順差最大的來源地並非亞洲，而是美國和西歐。2013年，來自北美的服務順差佔香港服務總順差的29%，西歐為24%；二者合共佔比達53%。香港能夠在對美國這個全球第一大服務貿易體中取得順差地位，凸顯了香港物流業、專業服務業的世界級競爭力，以及作為全球城市的供應鏈管理中心的地位。

歸根結底，香港服務業的強大競爭力與本港的制度優勢和「軟實力」密切相關。香港高度成熟的市場體制，健全的法律與法治制度，中西合璧的文化、商業傳統與經營習慣，以及長期形成的職業操守，構成了香港特殊的制度優勢；而這種經過150多年的歷史沉澱和積累而成的「軟實力」，並非一蹴而就，相信在短期內內地其他城市實難以望其項背。

另一方面，隨著香港的製造業工序北移，港商在內地蓬勃的生產經營活動構成了香港工業的重要延伸，而且對本港的貿易、物流、金融以及各類的專業服務衍生龐大的需求，為香港經濟帶來直接和間接的巨大貢獻。規模龐大和富有活力的境外工業堪稱香港整體競爭力的一塊重要基石。

例如，近年「珠三角」港資企業紛紛加緊產業升級轉型，不少在深圳設廠的港商憑藉深厚的製造業基礎，借助「深港創新圈」等的資金資助以及深港兩地的研發人才，加大企業核心零部件的研發生產，致力打造高增值的產品生產。這些在粵經營的香港廠商不但是香港發展本土高科技發展的重要參與力量，更是推動珠三角地區研發創新的重要一環。毫不誇言，深圳之所以能夠創造經濟奇蹟、躍升為全國首屈一指的創新城市和城市競爭力的「一哥」，港商的貢獻功不可沒。

深圳創新科技企業大疆公司的個案轟動一時；而這家企業由香港科技大學畢業生汪濤在深圳創立，專門研究和生產無人機。大疆公司的例子正正彰顯香港在「珠三角」科技產業鏈上的獨特地位：香港本身擁有良好的教育資源，可為自身及鄰近地區培育科研人才，鄰近的深圳具備相對成熟的科技研發體系，東莞則擁有雄厚的生產製造基礎。港深莞可共同打造一條創新及科技發展的產業鏈，香港可在「一頭一尾」發揮作用，一方面為內地的科研企業培養和吸引國際人才，另一方面則可提供與國際接軌的專業服務，為科研成果商業化以及將產品打入國際市場助力。

### 香港品牌優勢

香港是國際大都會，更是聞名遐邇的金融、商貿和旅遊中心，中西合璧，華洋交匯；香港的城市本身就是一個享譽世界的品牌。這種強勢的城市品牌可衍生「盆聚效應」，吸引來自海內外各地的品牌匯集一堂。近年來，許多國際品牌已紛紛湧入香港，他們將香港作為商品及服務展示和接觸亞洲客戶的上佳平台；

同時亦吸引內地以及區內的企業以香港作為品牌創建的支援平台，借助「香港製造」為品牌增值。

另一方面，香港的城市品牌還可產生一種「原產地效應」或者「地域名牌效應」，賦予香港的產品、服務和企業先天性的優勢，使它們更容易被外地消費者所認識、接受和喜愛。換言之，香港的城市品牌是對香港產品、香港服務和香港企業的天然背書，構成了香港競爭力體系的另一個支撐基點。

例如，「香港品牌」已經成為港企進軍新興市場、拓展內銷以及創建自家品牌的獨特起步優勢。香港品牌發展局與香港理工大學在內地多個城市進行的「香港品牌態度問卷調查」顯示，「香港品牌」在內地消費者心目中具有優質安全、時尚創新、物有所值和服務上佳的整體印象，接近五成的受訪者願意多付10%至15%的溢價購買香港品牌的產品或服務。

### 國際聯繫優勢

香港是內地與世界的連接點；一直以來，香港不斷因應內地在不同發展階段的需要而調整定位，在為國家經濟發展作出貢獻之餘，亦提升和壯大自己的經貿功能、產業實力以及在國際市場上的地位。近年國家對外開放格局正由出口和吸收外資為主轉為進出口平衡、「引進來」和「走出去」並舉，香港變身成為內地企業邁向國際市場的天然「起跳板」和最佳拍檔；而配合「一帶一路」戰略的實施以及人民幣加快國際化的進程，香港可進一步發揮「超級聯繫人」的特殊角色

香港之所以能夠擔當內地在新形勢下與世界經濟互聯互動的「超級聯繫人」，除了中西合璧的文化背景、市場輻射力強、營商環境佳、配套服務一應俱全，以及身兼金融中心、商貿中心、航運旅遊中心和跨國企業總部中心的集成效應之外，更有賴於其得天獨厚的政經地位，特別是「一國兩制」的優勢。香港在主權上是中國的一部分，卻又是獨立的關稅區；香港的經濟和市場管理達致國際領先水準，但其監管制度又對中央政府維持高透明度。這種特殊的「雙重」身份便造就了香港獨一無二、無可取代的「緩衝帶」和「防火牆」功能。

例如，在國家「一帶一路」的戰略背景下，內地企業特別是國有企業，如果以香港子公司的名義或者透過與香港企業聯合到東盟國家等海外地區投資資源、礦產或者高科技等行業，將有助降低政治敏感度和減輕當地政府和民眾的抗拒感。

此外，國家在推動人民幣國際化以及資本項目開放等金融改革過程中，往往會先在香港率先推出試驗型的新政策，例如滬港通、深港通等，然後才逐漸推廣到全球其他離岸中心。這種安排實際上締造了互惠互利的「雙贏」局面：一方



面，有助於鞏固香港作為首要離岸人民幣中心的地位，體現國家對香港的支持；另一方面，亦可借助香港完善的基建和人才為國家的金融改革探求最佳路線，還可讓國家對發生於境外的關聯經濟活動和政策波及效應加以及時掌握和有效監控，從而降低改革的風險和成本，並確保國家的金融和經濟安全性不會被弱化。

### 港須多管齊下 確保競爭力不退

不同競爭力評定機構採用的指標、評價的方法乃至結果固然不盡相同，而且亦不宜單憑排名的位置去對一個經濟體的實力和前景妄下定論；但競爭力的排名並非虛幻的「過眼浮雲」，因為在當今全球一體化的環境中，城市的發展如逆水行舟，不進則會退，更可能因傲慢疏懶或者一時「行差踏錯」而貽誤先機，與發展的歷史性機遇擦肩而過，換來「一步之差，千里之遙」的喟嘆。

近年香港經濟的增長後勁不足，產業結構失衡凸顯，社會深層次矛盾趨於激化，例如貧富差距擴大、年輕人社會流動呆滯、人口老化等。香港要重開經濟持續增長之門和解決民生問題，必須從源頭上梳理整治，以積極和適度的產業政策來調節、扭轉產業結構失衡；而當務之急是應推動產業多元發展、開啟產業增長點，以及激活政府對經濟的引導、協調和支援功能。

另一方面，世界經濟論壇和中國社會科學院的競爭力報告均指出，創新力不足是拖累香港競爭力的一個隱憂。香港創新科技的發展落後於其他亞洲新興經濟，這是眾所周知的事實；2013年研究開發總開支與香港本地生產總值的比值為0.73%，祇是韓國(4.15%)和台灣(2.99%)的幾分之一，亦不及中國(2.01%)和新加坡(2%)的一半。看來，香港應加緊構建以創新為本的競爭力，特別是應從建立專責的統籌機構、促進「官產學研」協調以及推動香港與內地的科研合作等方面入手，理順香港創新與科技發展的「生態系統」。

在當前香港亟需群策群力迎接多重挑戰之際，重建社會凝聚力亦是維繫經濟競爭力的一個前提條件。城市之間的競爭如端午龍舟競渡，百舸爭流，最終的勝者必定是驍勇而善於協作的團隊。

「既是同舟在獅子山下且共濟，拋開區分求共對」。同舟共濟，風雨同行，不正是獅子山下薪火相傳的精神和香港引以為傲的核心價值嗎？

2015年6月

---

以上資料由香港中華廠商聯合會秘書處編寫，內容僅供內部參考；如有任何查詢，請聯絡政策研究部。  
電話：2542 8611；傳真：3421 1092；電郵：[research@cma.org.hk](mailto:research@cma.org.hk)

附表一、2004-2015 年香港與新加坡於 IMD 競爭力排行榜的位置

年度	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
香港	6	2	2	3	3	2	2	1	1	3	4	2
新加坡	2	3	3	2	2	3	1	3	4	5	3	3

資料來源：2004-2015年IMD《全球競爭力報告》

附表二、2014年香港綜合競爭力指數與排名

年度	綜合經濟競爭力指數	排名	綜合增量競爭力指數	排名	綜合效率競爭力指數	排名	可持續競爭力指數	排名
2013	1	1	0.363	18	0.733	3	1	1
2014	0.913	2	0.278	32	0.726	3	1	1

資料來源：中國社會科學院《中國城市競爭力報告2015》

附表三、香港在城市可持續競爭力排名的分項表

可持續競爭力	知識城市競爭力	和諧城市競爭力	生態城市競爭力	文化城市競爭力	全域城市競爭力	資訊城市競爭力
2013	4	1	2	1	1	4
2014	19	1	1	2	1	3

資料來源：中國社會科學院《中國城市競爭力報告2015》